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# І. Загальні положення

* 1. Конкурс «Кращий викладач» (далі – Конкурс) Маріупольського державного університету (далі–Університет) проводиться щорічно на факультетах за результатами оцінювання виконання науково-педагогічним працівником видів та результатів професійної діяльності (додаток 1) та опитування здобувачів вищої освіти (далі – ЗВО), яке реалізується за допомогою системи онлайн-опитування на сайті Університету з використанням анкети (додаток 2) відповідно до *«Положення про організацію опитування стейкхолдерів в Маріупольському державному університеті» (нова редакція)*.
	2. Основними завдання Конкурсу є:
		+ оцінка якості роботи науково-педагогічних працівників (далі – НПП) Університету;
		+ сприяння удосконаленню педагогічної майстерності НПП Університету;
		+ підвищення якості вищої освіти в Університеті;
		+ потреба самовираження, тобто потреба у власному зростанні і в реалізації своїх потенційних можливостей;

 -особисте академічне лідерство;

 -стимулювання науково-педагогічних працівників до здійснення ефективної діяльності через матеріально-грошову мотивацію

1.3.Для проведення конкурсу наказом ректора університету створюється комітет під головуванням першого проректора. До складу організаційного комітету за посадою входять: начальник навчально-методичного центру, начальник відділу кадрів, начальник юридичного відділу, директор Центру розвитку людського потенціалу, керівник Школи педагогічної майстерності. До складу комітету входять декани факультетів та директор ННІУ, завідувачі кафедр, викладачі університету, представники профкому співробітників та представники органів студентського самоврядування.

# ІІ. Порядок проведення конкурсу

* 1. Кандидатами на участь у конкурсі «Викладач року» можуть бути педагогічні та науково-педагогічні працівники Університету, які працюють за основним місцем праці і викладають не менш як рік, демонструють взірцеві,

дієві та інноваційні підходи до викладання навчальних дисциплін на освітніх програмах, враховуючи результати рейтингової комісії.

* 1. Висувати кандидатів на щорічну відзнаку «Викладач року» можуть представники спільноти університету: викладачі, працівники, студенти, аспіранти та випускники. Для висування необхідно надіслати до Комітету з присудження відзнаки колективне звернення від трьох або більше осіб.
	2. Інформація про номінанта вноситься в електронну форму за посиланням (додаток 3 <https://docs.google.com/forms/d/1PWM5sezDDL>

 3YwWFFpDG95x0b5QNUWJTeSr0B85FoSTA/edi ).

До інформації додається лист-подання з обґрунтуванням рекомендації на отримання відзнаки «Викладач року» запропонованого претендента. Лист-подання, написаний у довільній формі та обсягом 400--600 слів (одна-півтори сторінки А4), повинен давати відповіді на питання:
- чому запропонований вами кандидат заслуговує на відзнаку?

- чим він/вона привертає вашу увагу у викладанні? які методики, який стиль викладання використовує?
- якими ще активностями займається кандидат, про які варто знати комітету?
- як ваш кандидат допомагає студентам стати успішними в навчанні та самозарадними особистостями?
- якою рольовою моделлю і підтримкою він/вона є для своїх колег?

2.4. Лист-подання повинні підписати щонайменше троє осіб, які висувають кандидата, вказати прізвище, ім’я та посади підписантів.

2.5. Кінцевий термін висування кандидатів для участі у конкурсі до 15 квітня поточного року.

 2.6. Відбір лауреатів відбувається в три етапи:

-подання кандидатів на участь у конкурсі;

- попередній відбір відбувається за результатами оцінювання виконання науково-педагогічним працівником видів та результатів професійної діяльності (додаток 1) та онлайн опитування (додаток 2);

- обґрунтування у письмовій формі результатів щодо кожного з учасників конкурсу.

2.7. Опитування може відбуватися двічі на рік (наприкінці першого семестру: грудень-січень, наприкінці другого семестру: травень-червень).

2.8. Вирішальним у виборі лауреатів конкурсу є опитування контингенту ЗВО денної форми навчання (бакалаври, магістри, аспіранти) щодо оцінювання якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

2.9. При підведенні підсумків Конкурсу до уваги беруться результати опитування по НПП Університету, які є штатними працівниками або внутрішніми сумісниками, та у разі коли в опитуванні по конкретному НПП взяли участь не менше 30-ти ЗВО.

2.10. Після проведення опитування ЗВО адміністратор системи онлайн-опитування передає результати комітету Конкурсу, який визначає рейтинг НПП.

2.11.Формула визначення рейтингу НПП:

 *БП НПП*

*n*

 *БА*1  *БА*2  *БА*3  ...  *БАm* ,

 *БП НПП*

*n*

– сума балів, за всіма питанням у всіх анкетах по окремому НПП;

*БАm* - сума балів у кожній анкеті за всіма питаннями;

*m* – кількість ЗВО, які взяли участь в опитуванні по окремому НПП

 Після цього визначається середня кількість балів (*Б*сер), яку набрав окремий НПП загалом за всіма анкетами:

Бсер=  *БП НПП* /m

*n*

 За показником середньої кількості балів (*Б*сер) опитування та кількістю балів за результатами професійної діяльності (додаток 1) будується

рейтинг НПП, за яким і визначаються переможці Конкурсу.

# ІІІ. Нагородження

* 1. Переможці конкурсу оголошуються на Урочистостях до Дня працівників освіти.
	2. Подання про нагородження відзнакою вноситься ректору Університету

головою журі Конкурсу з обов’язковим погодженням з органами студентського самоврядування.

* 1. Переможці конкурсу «Кращий викладач» нагороджуються Дипломами І, ІІ та ІІІ ступеню.

 За рекомендаціями організаційного комітету можуть бути премійовані, відповідно пункту 2.1-2.2 «Положення про преміювання» (додаток 5 до колективного договору Маріупольського державного університету) у розмірі від 50% до 100 % від посадового окладу.

Додаток 1

до Положення

**Критерії оцінки професійної діяльності науково-педагогічного працівника**

**Маріупольського державного університету**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № з/п | Зміст критеріїв оцінювання діяльності науково-педагогічного працівника  | Оцінка за кожне досягнення (бали) | Кількість фактично набраних балів |
| 1. | Наявність наукових публікацій у періодичних виданнях, які включені до наукометричних баз Scopus або Web of Science Core Collection  | 10 |  |
| 2. | Наявність наукових публікацій у наукових виданнях, включених до переліку наукових фахових видань України  | 5 |  |
| 3. | Наявність виданого підручника чи навчального посібника або монографії  | 25 |  |
| 4 | Наукове керівництво (консультування) здобувача, який одержав документ про присудження наукового ступеня  | 25 |  |
| 5 | Участь у міжнародних наукових проектах, залучення до міжнародної експертизи, наявність звання “суддя міжнародної категорії” | 25 |  |
| 6. | Проведення навчальних занять із спеціальних дисциплін іноземною мовою в обсязі не менше 50 аудиторних годин на навчальний рік  | 20 |  |
| 7 |  Робота у складі експертних рад з питань проведення експертизи дисертацій МОН або галузевих експертних рад Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, або Акредитаційної комісії, або їх експертних рад, або міжгалузевої експертної ради з вищої освіти Акредитаційної комісії, або трьох експертних комісій МОН/зазначеного Агентства, або Науково-методичної ради/науково методичних комісій (підкомісій) з вищої освіти МОН | 20 |  |
| 8 |  Виконання функцій наукового керівника або відповідального виконавця наукової теми (проекту), або головного редактора/члена редакційної колегії наукового видання, включеного до переліку наукових фахових видань України, або іноземного рецензованого наукового видання | 15 |  |
| 9 |  Керівництво школярем, який зайняв призове місце III-IV етапу Всеукраїнських учнівських олімпіад з базових навчальних предметів, II III етапу Всеукраїнських конкурсів-захистів науково-дослідницьких робіт учнів - членів Національного центру “Мала академія наук України”; участь у журі олімпіад чи конкурсів “Мала академія наук України” | 5 |  |
| 10 |  Організаційна робота у закладах освіти на посадах керівника (заступника керівника) закладу освіти/інституту/факультету/ відділення (наукової установи)/ філії/кафедри або іншого відповідального за підготовку здобувачів вищої освіти підрозділу/відділу (наукової установи)/навчально-методичного управління (відділу)/лабораторії/іншого навчально-наукового (інноваційного) структурного підрозділу/вченого секретаря закладу освіти (факультету, інституту)/відповідального секретаря приймальної комісії та його заступника | 5 |  |
| 11 | Участь в атестації наукових працівників як офіційного опонента або члена постійної спеціалізованої вченої ради (не менше трьох разових спеціалізованих вчених рад);  | 10 |  |
| 12. | Наявність не менше п’яти авторських свідоцтв та/або патентів загальною кількістю два досягнення  | 3 |  |
| 13. | Наявність виданих навчально-методичних посібників/посібників для самостійної роботи здобувачів вищої освіти та дистанційного навчання, конспектів лекцій/практикумів/методичних вказівок/рекомендацій загальною кількістю три найменування  | 5 |  |
| 14. | Керівництво студентом, який зайняв призове місце на I етапі Всеукраїнської студентської олімпіади (Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт), або робота у складі організаційного комітету/журі Всеукраїнської студентської олімпіади (Всеукраїнського конкурсу студентських наукових робіт), або керівництво постійно діючим студентським науковим гуртком/проблемною групою; керівництво студентом, який став призером або лауреатом Міжнародних мистецьких конкурсів, фестивалів та проектів, робота у складі організаційного комітету або у складі журі міжнародних мистецьких конкурсів, інших культурно-мистецьких проектів; керівництво студентом, який брав участь в Олімпійських, Паралімпійських іграх, чемпіонаті світу, Європи, Європейських іграх, етапах Кубка світу та Європи, чемпіонаті України; виконання обов’язків тренера, помічника тренера національної збірної команди України з видів спорту; виконання обов’язків головного секретаря, головного судді, судді міжнародних та всеукраїнських змагань; керівництво спортивною делегацією; робота у складі організаційного комітету, суддівського корпусу  | 5 |  |
| 15. | Наявність науково-популярних та/або консультаційних (дорадчих) та/або дискусійних публікацій з наукової або професійної тематики загальною кількістю не менше п’яти публікацій  | 2 |  |
| 16. | Участь у професійних об’єднаннях за спеціальністю  | 7 |  |
| 17. | Досвід практичної роботи за спеціальністю не менше п’яти років  | 7 |  |
| 18. | Наукове консультування установ, підприємств, організацій протягом не менше двох років. | 10 |  |
| 19. | Стажування, проведення навчальних занять, не менше трьох місяців, в іноземних закладах вищої освіти (наукових установах) за межами України | 25 |  |
| 20.  | Наявність індексів Гірша у наукометричних базах Scopus, Web of Science  | H1=10 |  |
| 21 | Наявність у науково-педагогічного працівника іноземних та міжнародних акредитацій | 20 |  |
| 22 | Наявність об’єктів права інтелектуальної власності, які комерціалізовано | 20 |  |
| 23 | Присвоєння почесного звання України | 20 |  |

**Додаток 2**

**до положення**

**Анкета опитування студентів щодо якості викладання**

**Шановний студенте!**

Оцініть, будь ласка, роботу ПІБ (викладача назва факультету) у цьому семестрі за поданими параметрами.

Надайте вашу оцінку за п’ятибальною шкалою, де: 1 – дуже погано, 2 – погано, 3 –задовільно, 4 – добре, 5 – відмінно.

Курс \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Форма навчання \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Освітня програма \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №з/п | Критерій оцінювання | 1 – дуже погано | 2- погано | 3–задовільно | 4 – добре | 5 – відмінно |
| Організація освітнього процесу |
| 1 | Повнота презентації дисципліни на початку курсу, системи та критеріїв оцінювання, загальних «правил гри». |  |  |  |  |  |
| 2 | Організаційна культура викладачів (вчасний початок та завершення лекцій і практичних занять, дотримання розкладу). |  |  |  |  |  |
| 3 | Об’єктивність та прозорість оцінювання знань студентів: викладачі дотримуютьсязаявлених на початку курсу критеріїв оцінювання, впроваджують різні формиконтролю, система накопичення балів є прозорою та доступною. |  |  |  |  |  |
| Фахова гнучкість, уміння зробити освітній процес цікавим та ефективним |
| 4 |  Чіткість, доступність та зрозумілість подачі матеріалу, уміння зацікавити |  |  |  |  |  |
| 5 |  Використання активних методівпроведення занять: дискусії, рольові ігри, робота в малих групах, проекти, індивідуальні та групові презентації тощо. |  |  |  |  |  |
| 6 |  Унаочнення матеріалу: презентації, аудіо- та відеозаписи, карти, схеми, таблиці, роздатковий матеріал тощо. |  |  |  |  |  |
| 7 |  Уміння мотивувати студентів допоглибленого вивчення предмету(самостійне, додаткове вивчення). |  |  |  |  |  |
| Комунікативна культура |
| 8 | Наявність зворотного зв’язку (аналіз виконаних студентами завдань, реакція на потреби студента, інформаційні запитигрупи). |  |  |  |  |  |
| 9 | Уміння створити комфортнесередовище, у якому кожен студент може проявити себе. |  |  |  |  |  |
| 10 | Коректність та тактовність викладачів у ставленні до Вас особисто |  |  |  |  |  |
| **Сума балів за всіма питаннями ( БАm )** |  |  |  |  |  |

**ПРИМІТКА**

**Рівень якості організації освітньої діяльності викладача:**

1- дуже погано

 2- погано

 3- задовільно

 4- добре

 5- відмінно

Ваші коментарі, зауваження та побажання

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_